

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ
ПРИЧИНЕННОГО ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ. ЗАЩИТА
ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**
материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)

Под общей редакцией исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента, генерал-майора юстиции
Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

УДК 343.1
ББК 67.411
У 26

Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 16 марта 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 212 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 16 марта 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России, 2018.

компенсации, то для ее отмены должен направить соответствующую информацию в орган предварительного расследования.

Несмотря на достаточную актуальность законопроекта остается не решенным вопрос о том, почему он так и вынесен на рассмотрение Государственной Думы РФ. Ответ на него может находиться на поверхности. В частности, реализация законопроекта потребует от государства больших финансовых затрат. А учитывая, что последние годы, Россия восстанавливает экономический потенциал в условиях жестких санкций со стороны ряда стран, возможность финансирования столь затратного проекта остается под вопросом.

Между тем, есть и другие мнения. В частности, председатель Национального антикоррупционного комитета Кирилл Кабанов критично оценил законопроект, как представляющий немало возможностей для разного рода откатов и других коррупционных нарушений, особенно в случае финансирования фонда за счет средств, вырученных от конфискации и продажи вещественных доказательств¹.

Подводя итоги вышеизложенному, и отвечая на вопрос о возможности возвращения к проекту федерального закона «О потерпевших от преступлений» следует отметить, что реализация заложенных в нем гарантий правовой и социальной помощи потерпевшему, получения справедливого и разумного возмещения вреда, причиненного преступлением от государства впоследствии неизбежна. Учитывая, что в 2017 году экономика России получила рост, вышла из стагнации, все условия для реализации такого затратного законопроекта, с учетом его доработки, в настоящее время имеются.

**В.Ф. Крючкова,
Т.В. Осипова**

О проблемах реализации института государственной защиты участников уголовного судопроизводства

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы реализации института государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Одним из гарантов противодействия «посткриминальному» воздействию на участников судопроизводства является в настоящее время система норм, обеспечивающих личную безопасность свидетелей и потерпевших. Этот институт является относительно новым для российской правоприменительной практики, в связи, с чем возникает множество проблем, от своевременного и правильного разрешения которых зависит эффективность защиты прав личности в уголовном процессе. Обращает на себя внимание недостаточная четкость законодательных предписаний относительно порядка осуществления государственной защиты свидетелей и потерпевших и оценочный характер оснований их производства.

Ключевые слова: меры безопасности, меры государственной защиты, обеспечение безопасности, защищаемые лица, законопроекты по реализации мер государственной защиты.

Проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, судей, должностных лиц и правоохранительных органов – это комплексная про-

¹ См.: С жертвами преступлений сведут счеты через фонд // Коммерсант.ru [Сайт]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1881297>.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса» (16 марта 2018 г.)	3
Багмет А.М. Возмещение ущерба потерпевшим при производстве по уголовным делам: проблемные вопросы и перспективы их решения	6
Кожокар В.В. Уголовная ответственность юридических лиц	10
Мирзоев Г.Б. О перспективах развития восстановительного подхода в уголовном процессе России	13
Алексина Я.П., Шостак М.А. Незаконные решения по материалам и уголовным делам и их последствия для лиц, пострадавших от преступлений	17
Алехин Д.В., Осколкова С.Н. Исследование потерпевших больных шизофренией как основа профилактики виктимного поведения	19
Алонцева Е.Ю. Право потерпевшего на участие в доказывании в ходе предварительного расследования	23
Антипов А.Н. К вопросу о проблемах правовой защиты потерпевшего и возмещения причиненного ему вреда	25
Батюкова В.Е. К вопросу о соотношении понятий потерпевшего в уголовном праве и процессе	28
Бордюгов Л.Г. Использование специальных знаний в процессе расследования дорожно-транспортных происшествий	30
Бушкевич Н.С. О деятельности Следственного комитета Республики Беларусь по совершенствованию восстановительного правосудия	33
Валов С.В. Понятие и направления организации в органах предварительного следствия обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями	37
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Наложение ареста на имущество по уголовным делам: отдельные проблемные аспекты	40
Галкин Д.В. Проблемы возмещения ущерба по уголовным делам о неуплате налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций	43
Григорьев В.Н. Защитить потерпевшего «в драке»	46
Дармаева В.Д., Чаунин И.А. Некоторые вопросы возмещения ущерба от преступлений, совершенных несовершеннолетними	49
Ефремова Е.В. Проблемные вопросы возмещения ущерба по преступным фактам уклонения от уплаты налогов и сборов	52
Захарова В.О. О необходимости надлежащего установления полученных потерпевшим телесных повреждений (на примере расследования убийства)	57
Иванов Д.А. Актуальные вопросы практики наложения ареста на имущество в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением	59
Ильюхов А.А. Вопросы правового обеспечения реализации прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве	61
Ильяш А.В. Организация в органах предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном уровне деятельности по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями	64
Исаев М.М., Семенов Е.А. Правовая регламентация участия потерпевшего по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях	67
Казakov А.А. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц в свете существующего порядка взыскания вреда, причиненного налоговыми преступлениями	69
Казачек Е.Ю. Проблемные вопросы возмещения ущерба по налоговым преступлениям. Значение для будущего уроков прошлого	71

Колесников Е.В. К вопросу о положении потерпевшего в современном уголовном процессе (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан)	75
Колчевский И.Б. – К вопросу об актуальности виктимологических исследований в формировании реальной картины преступности	78
Кондратьев Ю.А., Бирюкова Ю.С. Состояние законодательства о возмещении ущерба, причиненного коррупционными правонарушениями, и возможные пути его совершенствования	81
Костенко К.А. Условия реализации проекта Федерального закона «О потерпевших от преступлений»	86
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. О проблемах реализации института государственной защиты участников уголовного судопроизводства	89
Кукреш Л.И. Проблемы законодательного регламентирования защиты прав потерпевшего по УПК Республики Беларусь	94
Курнышева Е.А. Открытые вопросы реализации прав потерпевшего в досудебной стадии уголовного процесса	97
Логинов Е.А. Некоторые проблемы защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных стран	101
Майдыков А.А. Роль Следственного комитета Российской Федерации в решении отдельных правовых вопросов возмещения ущерба потерпевшему, причиненного преступлением	104
Мальшева Н.А., Васюков В.Ф. Возмещение морального вреда потерпевшему, причиненного неправомерным доступом к его охраняемой законом компьютерной информации	108
Мелешко В.В., Зайцев В.П. К отдельным вопросам наложения ареста на имущество в уголовном процессе Республики Беларусь	112
Митрофанова О.А., Панферов Р.Г. Наложение ареста на имущество как основной способ обеспечения возмещения вреда потерпевшему	115
Мишенина А.А., Родионова Ю.В. О гарантиях защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве	117
Можаева И.П. Актуальные вопросы организационно-криминалистического обеспечения возмещения имущественного вреда потерпевшему от преступления	121
Нечаев А.А. Возмещение вреда, причиненного преступлением, по которому виновное лицо не установлено	125
Николаев Е.М. О совершенствовании наложения ареста на имущество в уголовном процессе как способа обеспечения возмещения материального вреда потерпевшему	130
Новиков В.А. Экономическая оценка причиненного вреда	133
Образцов А.В. Организация в органах предварительного следствия возмещения вреда, причиненного преступлением	135
Овчинников С.Н. Особенности реализации реституционного механизма на стадии исполнения уголовного наказания	142
Османова Н.В. Право потерпевшего на доступ к правосудию при реализации института подследственности	145
Павлова Л.В. О перспективах взаимодействия органов уголовного преследования и принудительного исполнения по вопросу возмещения ущерба, причиненного преступлением (на примере Республики Беларусь)	148
Передерий В.А. Некоторые аспекты защиты конституционного права на вознаграждение за труд Следственным комитетом Российской Федерации	151
Победкин А.В. Публичность требует уважительного отношения к потерпевшему	157
Подустова О.Л. Институт медиации как гарантия защиты прав потерпевших на возмещение им вреда, причиненного преступлением	161

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ
ПРИЧИНЕННОГО ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ. ЗАЩИТА
ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

Подписано в печать 25.05.2018

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 13,12

Тираж 500 экз.

Печать офсетная

Заказ № 186

Отпечатано в типографии Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
ул. Врубеля, д. 12